

Drs J. Poot  
3963 Crans sur Sierre  
Zwitserland

**Correspondentieadres:**  
Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk  
Telefoon: 020-653 5599

**Aan de fractievoorzitters van de Tweede Kamer**

L. Bontes - Bontes	D.M. Samsom - PvdA
S. van Haersma Buma - CDA	A. Slob - CU
N.P.M. Klein - 50 Plus	C.G. van der Staaij - SGP
A. van Ojik - Groen Links	M.L. Thieme - PvdD
A. Pechtold - D'66	G. Wilders - PVV
E.G.M. Roemer - SP	H. Zijlstra - VVD

12 februari 2014

Ref.: 15008/J/e

Geachte fractievoorzitter,

**Betreft: onderzoek OM naar voormalig sg Justitie Demmink**

Bijgaand zend ik mijn recente briefwisseling met minister Opstelten. De inhoud spreekt voor zich.

Ook voor u geldt dat langer stilzwijgen niet kan worden gemotiveerd met de stelling: Wij spreken niet over lopende strafzaken.

1. In dit geval is de ministeriële verantwoordelijkheid nadrukkelijk aan de orde.
2. De verdachte was 10 jaar de hoogste ambtenaar tw. secretaris-generaal van het ministerie van Justitie.
3. Er is alle reden om te twijfelen aan een onderzoek door het Openbaar Ministerie omdat dit de facto neerkomt op een onderzoek naar zichzelf en de rol van de huidige top.

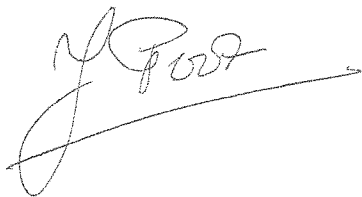
In het verleden hebben ministers meermalen gesteld dat o.a. de AIVD onderzoek heeft verricht. Daaruit volgt dat u persoonlijk als fractievoorzitter – onder geheimhouding – over de zaak Demmink bent geïnformeerd. Dat deze informatie via de z.g. commissie stiekem loopt is wellicht de reden dat u tot heden er stelselmatig het zwijgen over doet. Met de recente beslissing van het

hof tot vervolging van Demmink - een blamage voor Justitie - wordt het tijd dat het parlement zich niet langer onderdeel laat maken van een (al dan niet stilzwijgende) doofpotstrategie van de achtereenvolgende ministers. In dit verband wijs ik u nadrukkelijk op hetgeen het Hof heeft gesteld: *“Naar het oordeel van het hof zijn uit de orienterende feitenonderzoeken wel voldoende feiten en omstandigheden naar voren gekomen, waaruit een redelijk vermoeden van schuld voortvloeit dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de overige door klager gestelde strafbare feiten (i.e. artikel 242 Sr).”*

Graag ontvang ik ook van u een beantwoording van de vragen genummerd 1, 2, 5, 6 en 8 tot en met 12 uit de brief aan de minister.

Voorts zou ik graag op korte termijn over deze kwestie met u spreken. De verantwoordelijkheid van de volksvertegenwoordigers is groot, zeker in een fase waarin de staat alles op alles gaat stellen om de schade te beperken, terwijl de inzet waarheidsvinding dient te zijn. Wegkijken kan niet meer.

Hoogachtend



Drs. J. Poot

Oprichter Eurowoningen (1960), Eurohome France (1974)  
en de Chipsholgroep (1986)

Bijlagen:

1. Mijn brief aan minister Opstelten d.d. 5 december 2013
2. Brief van het ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 19 december 2013
3. Mijn brief aan minister Opstelten d.d. 21 januari 2014
4. Brief van minister Opstelten d.d. 28 januari 2014
5. Mijn brief aan minister Opstelten d.d. 12 februari 2014

Drs J. Poot  
3963 Crans sur Sierre  
Zwitserland

Correspondentieadres:  
Chipshoi Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk  
Telefoon: 020-653 5599

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
T.a.v. minister I. W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Wassenaar, 5 december 2013  
Ref.: 14978/J/e

Geachte heer Opstelten,

Ik schrijf u over de zaak Demmink. In het verleden had ik over dit gevoelige onderwerp contact met uw partijgenoot en (toen nog) VVD-Kamerlid Fred Teeven. Zo voerde ik samen met mijn zoon Peter op 29 juni 2010 een constructief gesprek met hem. Bij die gelegenheid spraken wij af elkaar op de hoogte te houden van ontwikkelingen in de zaak Demmink. De heer Teeven benadrukte destijds onder meer het belang van een *smoking gun*. Mede op basis daarvan hoopte hij de zaak Demmink aan te kunnen (laten) pakken. Wij onderschreven de door hem, op zijn bekende stevige wijze geponeerde stelling dat de Demmink-zaak zich te lang voortsleepte, maatschappelijk grote schade aanrichtte en een grondig onderzoek verdiende. Wij hebben tijdens ons gesprek aangegeven dat het vinden van de *smoking gun* in onze optiek primair een taak van Justitie is maar dat niet te verwachten is dat ondergeschikten met succes een onderzoek kunnen doen naar hun eigen topman de sg van Justitie. Ook van individuele burgers mag dat niet verwacht worden, wel van een Tweede Kamerlid dat zijn sporen heeft verdiend als crime fighter.

Na de toetreding van de heer Teeven als staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot de opeenvolgende kabinetten Rutte bleek er van een rechtstreeks contact met hem geen sprake meer te (kunnen/mogen) zijn. Herhaalde verzoeken om tot een

vervolgafspraak te komen bleven onbeantwoord. Toen ik hem recent - onder verwijzing naar het opduiken van door hem essentieel geachte aanwijzingen annex *smoking guns* - opnieuw om een gesprek vroeg, hield hij de deur dicht. Mij werd in een summier briefje te verstaan gegeven dat ik mij inzake Demmink niet bij de staatssecretaris, maar bij de minister van Veiligheid en Justitie dien te vervoegen. Bij deze dus.

Op de in juni 2010 tegenover mij en Peter gedane uitspraken inzake Demmink wenst de heer Teeven blijkbaar niet nader in te gaan. Wat zei hij destijds tegen ons? De heer Teeven vertelde dat hij als VVD-Kamerlid doordrongen was van de ernst van de zaak Demmink en dat hij het als zijn politieke missie zag om die zaak als Kamerlid en later wellicht als bewindsman aan te (laten) pakken. Onlangs is mij gebleken dat de heer Teeven zich tegenover redacteuren van het tv-programma EenVandaag reeds in 2007 diverse malen tijdens geheime gesprekken in dezelfde bewoordingen over de zaak Demmink heeft uitgelaten. En dat hij er ook naar deze redacteuren toe sinds zijn toetreden tot de Rutte-kabinetten in alle toonaarden zwijgt over de zaak Demmink.

Ik loop lang genoeg mee om te begrijpen dat een VVD-Kamerlid vanuit een staatsrechtelijk en politiek/bestuurlijk oogpunt een andere positie inneemt dan een VVD-staatssecretaris. Maar dat simpele feit kan nooit een verklaring zijn voor het plotseling zwijgen van Fred Teeven over een uiterst gevoelige en (lands)belangwekkende zaak. Een zaak die, zoals hij nota bene zelf bij herhaling heeft gesteld, absoluut dient te worden uitgezocht. Niet snel en oppervlakkig voor de vorm. Niet door mensen die meedraaiden of nog steeds meedraaien in door Demmink gedomineerde netwerken. Niet door mensen of organisaties die hij rechtstreeks of op afstand aanstuurde. Omwille van de zuiverheid *van* en dus het vertrouwen *in* de overheid is een grondig en onafhankelijk onderzoek onvermijdelijk.

Helemaal nu steeds meer zorgwekkende en belastende feiten boven water komen. De door Teeven en anderen zo essentieel geachte *smoking gun* dient zich in uiteenlopende gedaanten aan. Ik verwijs in dat verband onder meer naar publicaties in diverse Turkse kranten. En op de websites van die kranten. Gemeld werd dat Demmink blijkens een door een Turkse Officier van Justitie geopenbaard reisdocument op 20 juli 1996 Turkije in is gereisd. Het bewuste document is inmiddels door uw eigen ministerie aangemerkt als authentiek. Demmink heeft echter altijd met verve beweerd alleen in 1975 en 1986 in Turkije te zijn geweest. En daarna niet meer. Een bewering die in strijd is met het recent geopenbaarde Turkse document. Mij dunkt dat hier sprake is van een *smoking gun*.

En wat te denken van een voormalig secretaris generaal van Justitie die tijdens een oriënterend onderzoek door het Openbaar Ministerie in oktober 2011 laat weten dat al zijn paspoorten, agenda's en digitale reisgegevens zijn verdwenen en/of vernietigd? Terwijl nota bene zijn eigen raadsman mr. Knijff op 27 september 2013 ten overstaan van de rechter in Utrecht nadrukkelijk sprak over de recent geraadpleegde 'eigen agenda' van Demmink waaruit zou blijken dat hij op 20 juli 1996 in Nederland was en daarna nog enkele dagen in Brussel. Ook deze argwaan wekkende tegenstrijdigheid valt in de categorie *smoking gun*.

Dan heb ik het nog niet over de eerder dit jaar door twee voormalige gevangenisdirecteuren van uw eigen ministerie bij een notaris afgelegde verklaringen. Die hebben betrekking op een dienstreis van Justitie-ambtenaren waar het moeten regelen van 'jonge jongens' voor de toen nog secretaris-generaal van uw ministerie werd besproken. Over 'jonge jongens' gesproken: op 21 november j.l. openbaarde De Volkskrant dat een Nederlandse man die stelt als minderjarige betaalde sex met Demmink te hebben gehad een rechtszaak tegen hem aanspant. Het zal u niet zijn ontgaan dat het Algemeen Dagblad eerder al publiceerde over vergelijkbare beschuldigingen.

Dat uw ministerie tienduizenden euro's uit blijft geven aan de juridische ondersteuning van een vanwege vermeende privé uitspattingen in opspraak geraakte ex-topambtenaar verbaast mij enorm. Dat uw ministerie zich stelselmatig verzet tegen een eerlijk en grondig onderzoek naar de zaak Demmink gaat mijn verbazing voorbij. Daarover ben ik verbijsterd.

Eén van uw voorgangers meende met droge ogen te kunnen beweren dat er inzake Demmink geen sprake was van rook, laat staan van ook maar een begin van vuur. Ik krijg in toenemende mate de indruk dat u inzake Demmink hetzelfde pad bewandelt. Waarbij u er niet voor terugdeinst om degenen die op basis van nieuwe ontwikkelingen en nieuwe feiten herhaaldelijk pleiten voor een grondig onderzoek zonder feitelijke onderbouwing aan de kant te schuiven. Ik zou het ook een vorm van gericht marginaliseren kunnen noemen. Ik zie (ook) bij u een patroon van afdekken in plaats van openbaren. Van wegstijgen in plaats van ingrijpen. Het is een houding die naar mijn mening niet valt te rijmen met de mooie woorden op de website van uw eigen ministerie:

*Veiligheid en Justitie werkt aan een veiliger en rechtvaardiger samenleving door mensen rechtsbescherming te geven en waar nodig in te grijpen in hun leven. Soms is dat een ingrijpende maatregel, soms worden nieuwe perspectieven geopend. Altijd zijn het ingrepen die alleen Veiligheid en Justitie kan en mag doen. Recht raakt mensen.*

Geachte heer Opstelten, het zijn mooie woorden die zo langzamerhand schreeuwen om aansprekende daden. Ik blijf mij, samen met gelukkig steeds meer verontruste en betrokken Nederlanders, inzetten voor een zuiver einde van de zaak Demmink. Daarover had ik – net zoals een paar jaar geleden – graag willen spreken met uw staatsecretaris Teeven. Hij ziet echter zoals gemeld geen aanleiding voor voortzetting van ons contact en verwees mij door naar u omdat u volgens hem verantwoordelijk bent voor de zaak Demmink.

Zo gezien neem ik aan dat u wél bereid bent met mij over de zaak Demmink van gedachten te wisselen. Het is ondanks mijn hoge leeftijd (89 jaar) nooit te laat om elkaar te spreken, uiteraard bij voorkeur op korte termijn. Ik heb de moeite genomen om u dit alles voor te leggen. Ik hoop dat u op uw beurt de moeite wilt nemen mij ter zake doend en persoonlijk antwoord te geven. Met een paar strikt juridische alinea's – al dan niet opgesteld door een van uw ambtenaren – schieten we beiden weinig op. Dat de heer Teeven dat niet begreep, is betreurenswaardig. Ik hoop dat u zich – vanuit het besef dat recht mensen raakt - anders opstelt.

In afwachting van uw spoedige reactie teken ik,  
met verschuldigde hoogachting,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Poot', with a long horizontal line extending to the right from the end of the signature.

Drs. J. Poot

Oprichter Eurowoningen (1960), Eurohome France (1974) en de  
Chipsholgroep (1986)



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De heer drs. J. Poot  
p/a Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk

Maakuren:	
Geboekt per:	
Gr.boekrek:	
Akkoord:	
Betaald per:	
Bankafschrift:	

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

T 070 370 79 11  
F 070 370 75 16

Ons kenmerk  
467327

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 19 december 2013  
Onderwerp Ontvangstbevestiging van uw brief

Geachte heer Poot,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 5 december 2013. Ik streef ernaar u medio januari een reactie te doen toekomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,

M.H.A. van der Meer Mohr-Soons  
Plv. Hoofd sector Juridische Zaken, tevens plv.  
Juridisch Adviseur van het Ministerie van  
Veiligheid en Justitie

Nr.:	28454
D.d.:	23.12.2013
Actie door:	
Actie vóór:	
Kopie:	
Archief:	

14978



Drs J. Poot  
3963 Crans sur Sierre  
Zwitserland

Correspondentieadres:  
Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk  
Telefoon: 020-653 5599

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Minister I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Wassenaar, 21 januari 2014  
Ref.: 14991/J/a

Geachte heer Opstelten,

Op mijn brief van 5 december jl. met referentie 14978/J/e heb ik op 23 december jl. van uw Ministerie een ontvangstbevestiging gekregen met daarin de mededeling dat er medio januari een reactie zou komen. Tot op heden heb ik nog niets van u vernomen. Graag ontvang ik zo spoedig mogelijk bericht van u.

Hoogachtend,



Drs. J. Poot  
Oprichter Eurowoningen (1960), Eurohome France (1974)  
en de Chipsholgroep (1986)

---

Bijlagen: - mijn brief van 5 december jl.  
- de brief van uw Ministerie van 19 december jl.



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De heer drs. J. Poot  
p/a Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk

Nr.:	20500
D.d.:	29.1.2013
Actie door:	
Actie voor:	
Kopie:	JP
Archief:	Opstellen

14970  
14991

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

T 070 370 79 11  
F 070 370 75 16

Ons kenmerk  
472105

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 28 januari 2014  
Onderwerp Uw brief van 5 december 2013

Geachte heer Poot,

In antwoord op uw brief van 5 december 2013 bericht ik u als volgt. Allereerst bied ik u mijn verontschuldigingen aan voor de vertraging die in de beantwoording van uw brief is opgetreden.

Zoals u mogelijk weet uit berichtgeving in de media, heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij beschikking van 21 januari 2014 de officier van justitie bij het Landelijk Parket bevolen een strafrechtelijke vervolging in te stellen tegen de voormalige secretaris-generaal van mijn ministerie. Daarnaast geldt voor een aantal onderwerpen waarover u schrijft, dat deze rechtstreeks of indirect betrokken zijn in civielrechtelijke procedures.

Over zaken die onderwerp zijn van een strafrechtelijk onderzoek doe ik geen uitspraken. Hetzelfde geldt voor zaken die onderwerp zijn van een gerechtelijke procedure. Bovendien zie ik ook overigens geen aanleiding om met u van gedachten te wisselen over de onderwerpen die u in uw brief aanstipt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

Drs J. Poot  
3963 Crans sur Sierre  
Zwitserland

**Correspondentieadres:**  
Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk  
Telefoon: 020-653 5599

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Minister I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

12 februari 2014  
Ref.: 15006/J/a

Geachte heer Opstelten,

**Betreft: uw brief d.d. 28 januari jl. inzake Joris Demmink**

Uw bovenvermelde brief is een reactie op mijn brief van 5 december 2013. Uit die reactie blijkt dat u niet bereid bent om in te gaan op mijn vragen en mijn verzoek om een gesprek met u. U verschuilt zich achter de strafrechtelijk procedure die in de zaak Demmink is afgedwongen via het gerechtshof en stelt dat u daarover geen uitspraken doet. Uw verwijzing naar de beslissing van het Gerechtshof Den Bosch geeft goed aan hoe ongeloofwaardig de rol is die u speelt en uw ambtsvoorgangers hebben gespeeld in de kwestie Demmink. Wij hebben daarvan niet alleen kennis genomen via de media, maar het is het resultaat van een jarenlange strijd die mevrouw Van der Plas en ondergetekende – ieder vanuit het eigen belang - voeren tegen de bestuurlijke beïnvloeding van de rechtsgang in zaken die spelen bij de rechterlijke macht. Dat is een aantoonbare realiteit die in flagrante strijd is met de rechtsstaat. In deze context is de zaak Demmink daarvan niet meer dan een schokkend voorbeeld.

Onder leiding van de ministers Donner, Hirsch Ballin en uzelf heeft het ministerie van (veiligheid en) justitie alle middelen ingezet om te voorkomen dat een grondig en onafhankelijk onderzoek zou worden ingesteld naar de mogelijk gepleegde ernstige strafbare feiten door de toenmalige directeur-generaal en vanaf 2002 secretaris-generaal van het ministerie. De acties tegen aangevers en journalisten werden door uw ministerie gecoördineerd en de

kosten van de advoca(a)ten die voor veel geld is/ zijn ingehuurd werden en worden nog steeds door uw ministerie vergoed. De advocaat Knijff heeft journalisten bedreigd met persoonlijke en zakelijke ondergang als zij over de Demmink zaak (nog) zouden publiceren. Of het nu ging om de media of de aangevers in Turkije of in Praag, in Eindhoven, Den Haag of Amsterdam het patroon van intimidatie was en is duidelijk zichtbaar. Zowel de aangevers, de media als de fractievoorzitters van de Tweede Kamer zijn stevig in de greep gehouden en de regie daarbij lag bij uw ministerie en de kosten werden en worden door uw ministerie betaald. Een greep uit de vele concrete voorbeelden van de werkwijze van u(w ministerie).

- A. Als een medewerker van uw ministerie in rechte wordt opgeroepen om onder ede te getuigen naar aanleiding van verklaringen van oud gevangenisdirecteuren, wordt door die getuige met steun van (op initiatief van?) uw ministerie een strafklacht ingediend tegen die beide oud gevangenisdirecteuren. Opnieuw een concreet voorbeeld van het op staatskosten onder druk zetten van getuigen die hun verklaring hebben vastgelegd bij de notaris en daarover zullen verklaren bij de rechtbank Midden Nederland in Utrecht.
  
- B. Zodra in het Amerikaanse Congres aan de orde werd gesteld dat Nederland het Internationale Hof van Justitie niet langer zou moeten huisvesten omdat een van pedofilie beschuldigde topambtenaar niet serieus wordt onderzocht bent u degene die een loodzware ambtelijke delegatie van 11 topfunctionarissen naar de Verenigde Staten stuurt om damage control te plegen. Leider van die delegatie was mr. Bolhaar, die op voordracht van de heer Demmink door u is benoemd tot voorzitter van het College van Procureurs Generaal. Hij is daarmee de hoogste baas van het Openbaar Ministerie Diezelfde Bolhaar die nu als hoogste baas gaat zorgen voor damage control in het door het hof gelaste Demmink onderzoek. U bent de baas van het OM en u heeft frequent overleg met de heer Bolhaar.

C. Als eindelijk de smoking gun wordt geleverd in de vorm van een authentieke verklaring dat Demmink op 20 juli 1996 in Turkije is in gereisd gaan u en het OM niet snel aan de slag om zaak nu direct wel aan te pakken. Integendeel zowel u als het OM doen nog even snel een "rechtshulpverzoek" aan Turkije om een andersluidende verklaring te verkrijgen die nog kan dienen als verdedigingslinie bij het hof. Intensieve diplomatieke begeleiding levert inderdaad een dergelijk ongeloofwaardig epistel op. Mevrouw Van der Plas heeft het hof op deze doorzichtige truc gewezen en het hof heeft op dit punt nader onderzoek gelast.

Dit brengt mij ertoe u de volgende vragen ter beantwoording voor te leggen:

1. Hoe geloofwaardig bent u en is het Openbaar Ministerie, dat een onderzoek moet verrichten naar Demmink, terwijl uw ambtsvoorgangers evenals uzelf en het Openbaar Ministerie jarenlang leiding hebben gegeven aan de acties die gericht waren op een cover up?
2. Op welke wijze en wanneer gaat u de Tweede Kamer de voortgang melden in deze zaak en gebeurt dat in het openbaar?
3. Betekent de beslissing waarin het gerechtshof op grond van artikel 181 Sv de officier van justitie bij het landelijk parket gelast een strafvervolging in te stellen tegen Demmink ter zake van het misdrijf omschreven in artikel 242 van het Wetboek van Strafrecht, dat de heer Demmink in formeel juridische zin verdachte is van het plegen van het bedoelde misdrijf?
4. Indien de heer Demmink op het moment van de beslissing van het hof nog in actieve dienst zou zijn geweest, zou dit dan – gelet op de regels van het Ambtenarenrecht - aanleiding hebben moeten zijn tot de onmiddellijke schorsing van de heer Demmink uit zijn ambt van secretaris-generaal?
5. Zou de heer Demmink thans volgens de aangescherpte criteria van het zeer onlangs door staatssecretaris Teeven ingediende wetsvoorstel in aanmerking komen voor een verklaring omtrent het gedrag (de z.g. verklaring van goed gedrag)?
6. De heer Demmink is voor zijn pensionering met medeweten en instemming van Justitie benoemd als lid van het Nederlandse Helsinki Comité. Kunt u

aangeven welke stappen u of anderen na de uitspraak van het hof hebben gezet om een eind te maken aan dit voor Nederland beschamende lidmaatschap van verdachte Demmink?

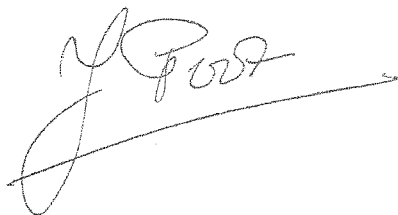
7. Heeft u kennis genomen van de overweging van het hof waarin wordt gesteld: *“Naar het oordeel van het hof zijn uit de oriënterende feitenonderzoeken wel voldoende feiten en omstandigheden naar voren gekomen, waaruit een redelijk vermoeden van schuld voortvloeit dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan de overige door klager gestelde strafbare feiten (i.e. verkrachting van minderjarigen).”*?
8. Kunt u aangeven wat dit volgens u betekent voor de feitelijke en politieke geloofwaardigheid van de huidige vicevoorzitter van de Raad van State, de heer Donner, die als minister van justitie verantwoordelijk was voor de benoeming van de heer Demmink als hoogste ambtenaar van Justitie, terwijl ook op dat moment al verdenkingen bestonden die het hof nu ten grondslag legt aan haar besluit?
9. Bent u bekend met de uitspraken van de heer Donner, waarin hij de personen die aangifte deden, wegzet als mensen die erop uit zijn de reputatie van de Demmink te besmeuren, terwijl er volgens hem nog geen begin van een bewijs is. Letterlijk: *“Er is geen rook laat staan vuur”*?
10. Is u bekend dat ik in mijn boek **Doodzonde tegen de rechtsstaat en De Demmink Doofpot** en in krantenadvertenties al had gewezen op de verdenkingen en beschuldigingen en had gevraagd om een grondig en onafhankelijk onderzoek?
11. Deelt u mijn opvatting dat de heer Donner daarmee de verantwoordelijk heeft genomen voor een benoeming die de heer Demmink en hem ruimschoots de kans bood om – met ondersteuning van door de staat betaalde advocaten – de rechtsgang te beïnvloeden en getuigen onder druk te zetten?
12. Kan iemand die daarvoor verantwoordelijk is naar uw opvatting nog langer geloofwaardig functioneren als vicevoorzitter van de Raad van State?
13. Bent u bereid de stukken ter beschikking te stellen, waarin staat vermeld wie in de jaren 90 van de vorige eeuw de Nederlandse vertegenwoordigers zijn geweest in internationale overleggen, waarin onderwerpen inzake politie, veiligheid en justitie zijn besproken? Ik denk daarbij aan Interpol,

K4 en gerelateerde bijeenkomsten, de commissies op de beleidsterreinen van het vreemdelingenbeleid en het en justitiebeleid. Het gaat om bijeenkomsten die in Turkije hebben plaatsgevonden. De overige zijn reeds direct door de Raad van Europa en de EU ter beschikking gesteld, terwijl de verslagen en deelnemerslijsten volgens die instanties niet (meer) beschikbaar zijn van bijeenkomsten die plaatsvonden in Turkije. Vast staat dat die deelnemerslijsten bij uw ministerie berusten.

14. Bent u met mij eens dat het eenvoudig produceren van de verslagen, waarin de Nederlandse delegatie is vermeld, klip en klaar duidelijk kan maken wie voor Nederland naar Turkije zijn afgereisd als vervanger van de heer Demmink, die wel aanwezig was bij bijeenkomsten van deze gremia buiten Turkije.
15. Deelt u mijn mening dat het ingewikkeld zoeken naar een registratie van grensovergangen door de Demmink daarmee overbodig wordt?

Ik mag verwachten dat de beantwoording van deze brief geen twee maanden gaat duren. In afwachting van uw inhoudelijke antwoord binnen 2 weken, dat wil zeggen uiterlijk 28 februari a.s, verblijf ik.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Poot', with a long horizontal stroke extending to the right.

Drs. J. Poot

Oprichter Eurowoningen (1960), Eurohome France (1974)  
en de Chipsholgroep (1986)