



~~zaken als *phetytoine* tegen (naast andere namen waar bijvoorbeeld trema's en dergelijke ontbreken). Dan is het toch handig als er een duidelijke bronvermelding bij zou staan, zodat je ook werkelijk kan controleren of niet fenytoïne wordt bedoeld of misschien wel een heel ander middel. Wimpus (overleg) 16 jul 2015 20:19 (CEST)~~

- ~~■ Haven (straat), dit is een hopeloze redirect naar Haven (Breda) met de dubbele betekenis van water en van een straat aan de kade van de haven. Zonodig hernoemen naar Haven (straat in Breda) als je verschil wilt maken tussen het oppervlaktewater en de straat, met de optie om op termijn twee verschillende lemma's te creëren. De Haven in Leiden is net zo goed tevens een straat. Een {dp} [[Haven (straat)]] lijkt mij niet wijs. Dus wég ermee! Maiella (overleg) 15 jul 2015 04:47 (CEST)~~
  - ~~■ Is in 2009 samengevoegd met een ander artikel, en daar is deze redirect van overgebleven. Die kan inderdaad beter weg. Er zijn nog wel flink wat binnenkomende links, en de eerste die ik bekeek was al dubieus, dus dat moet eigenlijk eerst opgelost worden. ed0<sub>verleg</sub> 15 jul 2015 13:17 (CEST)~~
    - ~~■ Oei, blijkbaar de verkeerde binnenkomende links bekeken. Daar zit geen probleem, dus deze redirect kan wel weg. ed0<sub>verleg</sub> 15 jul 2015 13:19 (CEST)~~
  - ~~■ Bij de Zoutziederij - wiu / ne - Relevantie van deze nieuwe straat is onduidelijk. Informatie in het artikel gaat vooral over de voormalige zoutziederij in plaats van over de straat. Dqfn13 (overleg) 15 jul 2015 08:15 (CEST)~~
    - ~~■ Torval heeft op diens overlegpagina de volgende mededeling, die ik hier met zijn toestemming plaats, als reactie op mijn nominatie geplaatst: *Tja, een naam moet ergens vandaan komen, vandaar dat ik het op deze manier heb beschreven. Zou het er niet bijstaan, dan zouden daar vragen over komen, leek mij. En ja, als een straat Bij de Zoutziederij heet, dan verwacht men toch op zijn minst iets over de ziederij waarnaar de straatnaam verwijst? Torval (overleg) 16 jul 2015 00:52 (CEST)* (Cursivering door mij om aan te geven dat het om een volledig citaat gaat) Dqfn13 (overleg) 16 jul 2015 12:26 (CEST)~~















## Toegevoegd 15/07: Deel 2

- Joris Demmink - ne - Hoge ambtenaren gelden hier niet per definitie als e-waardig en bovendien vermeldt het lemma zo goed als niets over Demmink's werk als topambtenaar. Het lemma is enkel ooit begonnen om aan te sluiten bij de mediahype die rond deze persoon is ontstaan. Daarbij is Demmink wel van van alles en nog wat beschuldigd, maar hij is niet vervolgd, laat staan ergens schuldig aan bevonden. Onderwijl wordt de rel rond de persoon Demmink levend gehouden door drs Poot en zijn navolgers maar ook zij zijn er tot nu toe enkel in geslaagd om de rel te laten voortduren, niet om Demmink voor de rechter te krijgen. Het artikel is dus al met al zeer wankel en potentieel beschadigend voor een levend persoon die nergens voor veroordeeld is. Dat zoiets interessant kan zijn voor de pers, staat buiten kijf. Maar op Wikipedia, een encyclopedie, heeft zoiets helemaal niets te zoeken. -  **RJB** overleg 15 jul 2015 10:08 (CEST)
-  **Tegen verwijderen** Het lijkt mij een beter idee om tot nader order deze versie ([https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Joris\\_Demmink&oldid=35118195](https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Joris_Demmink&oldid=35118195)) terug te plaatsen. Wellicht kan er dan alsnog in worden gesneden en geschaafd, maar wel in goed overleg. Een artikel eerst bijna volledig uitkleden en het vervolgens op de verwijderlijst zetten omdat het te weinig info bevat lijkt me niet de allerbeste oplossing. De Wikischim (overleg) 15 jul 2015 10:59 (CEST)
  - +1, erg jammer dat alle details kwijtraakten die wel degelijk relevant zijn om aan te geven wat er speelt. Wesko (overleg) 15 jul 2015 17:03 (CEST)


ik heb helemaal niets 'uitgekled' aan dit lemma. De huidige versie is in goed overleg tot standgekomen; dat alles nog eens overdoen zoals De Wikischim wil, lijkt mij heilloos! Mijn enige punt is: er is een man met een baan en er zijn geruchten. Die geruchten hebben niet tot vervolging laat staan tot veroordeling geleid. Wat zeker is, is dat drs. Poot die nog een ander

appeltje met Demmink te schillen had, vermogens heeft uitgetrokken om de geruchten maar in stand te houden. Ik vind niet dat Wikipedia, dat rond dit lemma al jaren wordt geteisterd door Poot-adepten hier aan moet meewerken.  RJB overleg 15 jul 2015 12:38 (CEST)

Ik zeg ook niet dat JIJ het speciaal hebt uitgekleeft (toegegeven, mijn bijdrage hierboven wekte enigszins die suggestie nu ik het teruglees). De Wikischim (overleg) 15 jul 2015 12:50 (CEST)

-  **Tegen verwijderen** Er is al jaren veel te doen over Joris Demmink. Alle media hebben uitgebreid over deze zaak geschreven en verschillende ministers hebben zich er in het openbaar over uitgelaten. Dat het moeilijk is neutraal over zo'n gevoelig thema te schrijven lijkt me duidelijk, maar dat maakt het nog niet NE. Maarten vdM (overleg) 15 jul 2015 11:30 (CEST)
- Lijkt me niet NE. Combinatie grote media-aandacht, jarenlang hoogste ambtenaar bij Justitie en bijzondere situatie met bevolen vervolging lijken me aanknopingspunten voor E-waarde. Sonty (overleg) 15 jul 2015 12:07 (CEST)
-  **Tegen verwijderen** - lijkt me zeker E. Wat Maarten en Sonty zeggen sluit ik me bij aan. Ook opzienbarend, Ivo Opstelten die altijd verklaarde dat hij niets zegt over lopende zaken, verklaarde over de heer Demmink dat deze onschuldig zou zijn terwijl het onderzoek nog bezig was. Nietanoniem (overleg) 15 jul 2015 14:01 (CEST)
-  **Tegen verwijderen** - Mocht ooit uitkomen dat er wel of niet iets aan de hand is, dan nog kan het naslagwerk zeer relevant zijn. Wesko (overleg) 15 jul 2015 17:03 (CEST)
-  **Voor verwijderen** - Aangezien die beschuldigingen nooit tot vervolging hebben geleid, en in Nederland men onschuldig is tot het tegendeel bewezen is, is er weinig reden tot behoud. Eerder is er al eens geoordeeld dat er te weinig bewijs was.  LeeGer  15 jul 2015 21:11 (CEST)
-  **Voor verwijderen** - in deze vorm. Als topambtenaar is hij zeker E, maar daar lijkt dit lemma niet over te gaan. Dus dan maar liever weg. Paul Brussel (overleg) 16 jul 2015 01:15 (CEST)
-  **Tegen verwijderen** - de media-aandacht is van dien aard geweest dat de persoon om deze reden E is; de taak voor Wikipedia is om te zorgen voor een neutraal artikel. Bob.v.R (overleg) 16 jul 2015 02:43 (CEST)
-  **Tegen verwijderen** - Er is genoeg media-aandacht geweest over deze zaak om het méér dan encyclopedisch te maken. Die media-aandacht is best op neutrale wijze te beschrijven. Dat het een controversieel onderwerp is, waar de meningen nogal uiteenlopen over wat in dit kader een goed en neutraal artikel is, is nog geen reden om een versie waar je niet tevreden over bent voor te dragen voor verwijdering. Gewoon verder overleggen over op welke wijze het artikel verbeterd kan worden. 它是我 (overleg) 16 jul 2015 03:26 (CEST)
-  **Voor verwijderen** - Per RJB en Paul Brussel: het onderwerp is alleszins encyclopedisch, maar niet in deze vorm.  Ijzeren Jan 16 jul 2015 03:51 (CEST)
-  **Tegen verwijderen**, onbegrijpelijke nominatie. Dat het lemma onder vuur ligt van tegenstanders heeft geleid tot deze versie, maar dan kun je niet opeens gaan roepen nu is het NE, er loopt bovendien een onderzoek, ik geloof niet dat er meer voormalige SG's zijn waartegen zo'n onderzoek loopt. Dat topambtenaren in principe NE zijn lijkt mij ook, maar soms is er een uitzondering, en heel soms is het een uitzondering om verkeerde redenen. Bij JD is dat laatste het geval. Peter b (overleg) 16 jul 2015 07:10 (CEST)
-  **Voor verwijderen** - Als topambtenaar E. Zolang hij niet veroordeelt is, moeten we extreem terughoudend zijn met de informatie over alle rechtzaken, beschuldigingen, etc. De balans is nu zoek: het topambtenaar-deel is veel korter dan het deel met het BLP-probleem. Als dat tweede deel flink ingekort wordt, zou het lemma kunnen blijven. / Vraag: in hoeverre geldt WP:BLP ook voor overlegpagina's? (mijn vermoeden is: volledig) Demminks OP staat vol (in archieven) met BLP-schendingen die verder gaan dan die in het artikel zelf. CaAl (overleg) 16 jul 2015 07:45 (CEST)
-  **Voor verwijderen** - als deze persoon E is enkel en alleen vanwege een gebeurtenis, dan hoort dat niet in een artikel over de persoon zelf, maar over de gebeurtenis (het onderzoek) te staan, zie WP:BLP#Vanwege één gebeurtenis in het nieuws. Omdat dat onderzoek nog loopt en er nog geen harde conclusies aan verbonden kunnen worden, is ook een artikel over dat

onderzoek nog niet aan de orde, want ook dat zou een BLP-probleem opleveren. Rustig afwachten tot het onderzoek wat feitelijk oplevert, dan kan dat op een neutrale manier worden samengevat in een artikel. Mvg, [Trewal](#) 16 jul 2015 10:00 (CEST)

- Deze persoon is niet E enkel en alleen vanwege *een* gebeurtenis. De man is E omdat hij door meerdere gebeurtenissen al jarenlang een terugkerend item is in het nieuws. Dat we daar prudent over schrijven is uiteraard prima, maar om de naam Demmink nu te gaan verzwijgen is lichtelijk absurd. Dan geef je toe aan de waan van de dag. Peter b (overleg) 16 jul 2015 11:01 (CEST)
  - Duidelijk is dat het enkel "de zaak Demmink" is die E-waardig gevonden wordt, en niet "topambtenaar Demmink". Hoe kom je er overigens bij om "rustig afwachten tot het onderzoek wat feitelijk oplevert" te typeren als "toegeven aan de waan van de dag"? Er nu al over schrijven in een encyclopedie, terwijl het onderzoek nog geen feitelijke gebeurtenissen heeft opgeleverd, dáármee geef je juist toe aan de waan van de dag! En wel een waan die continue aangewakkerd wordt door Dhr. Poot c.s. Mvg, [Trewal](#) 16 jul 2015 11:17 (CEST)
  - Poot is de waan van de dag, Demmink is al een item sinds mensenheugenis. Hij is E omdat hij in het nieuws kwam en komt omdat hij als topambtenaar betrokken is bij zaken die onderzocht zijn en nu ook weer worden. Hij wordt ook als gewezen topambtenaar door Justitie in bescherming genomen, terwijl Justitie willens en wetens het risico JD heeft genomen, dat maakt de man E, en niet de zaak, want over welke zaak heb je het dan? Over het AF-plantsoen? Over het conflict JD-Poot, over de chantage door Turkije? Peter b (overleg) 16 jul 2015 11:28 (CEST)
    - De Chipsholaffaire met Poot (waan van de dag) speelt al sinds 1993. Wanneer begint mensenheugenis bij jou en over welke items heb je het dan? Mvg, [Trewal](#) 16 jul 2015 15:18 (CEST)
    - Draai het voor de aardigheid eens om. Stel dat Demmink over twee jaar alsnog wordt vrijgesproken. Dan hou je feitelijk niets anders over dan: "J.D. was een Nederlands topambtenaar die van allerlei beschuldigingen wegens gebrek aan bewijs werd vrijgesproken." Niet alleen zit je dan met een artikel waaruit geen enkele E-waarde blijkt, je zit dan ook met een artikel dat de man in een kwaad daglicht stelt: hij zal hoe dan ook alleen nog maar met de zaak in verband worden gebracht en er zal altijd wel een sfeertje om hem heen blijven hangen van: hij zal het toch wel gedaan hebben, de viezerik. Wat mij betreft blijkt uit dit artikel heel goed dat er soms een wereld van verschil kan zijn tussen nieuwswaarde en E-waarde.  [Ijzeren Jan](#) 17 jul 2015 18:08 (CEST)
- ☹ **Tegen verwijderen**, mits de acceptabel neutrale versie van 8 december 2014 wordt teruggezet. Er is zoveel commotie geweest rond die man dat die publiciteit alleen al Demmink E maakt. [The Banner Overleg](#) 16 jul 2015 12:25 (CEST)
- ☹ **Tegen verwijderen** Demmink is absoluut E-waardig, wel moet er voor gewaakt worden dat het lemma een neutrale voorstelling van zaken geeft rondom zijn persoon. Vr groet Saschapsorsche (overleg) 16 jul 2015 14:21 (CEST)
- ☹ **Tegen verwijderen** Ja, we moeten terughoudend zijn met beschuldigingen aan het adres van (bekende) personen, zeker waar het beschuldigingen rondom valse zeden betreft. Het uitgangspunt in het (Nederlandse) rechtsstelsel dat iemand onschuldig is totdat het tegendeel bewezen is, is een goed uitgangspunt. Dat wij als encyclopedie dan ook zeer terughoudend moeten zijn met het presenteren van dit verhaal staat voor mij buiten kijf. Tegelijkertijd slaan we een modderfiguur als de heer Demmink, die toch herhaaldelijk in het nieuws geweest is

gedurende meerdere jaren niet te achterhalen valt in deze encyclopedie.

Demmink heeft dertig jaar als topambtenaar gefunctioneerd. Over die tijd en dat functioneren zal ongetwijfeld het een en ander te vertellen zijn. Ik vermoed dat hij alleen om die reden al E is, en dat het daarom past hier een lemma over hem te hebben waarin dit uitgewerkt is. Moet het andere verhaal dan doodgezwegen worden? Nee. Het mag benoemd worden. Maar wel met terughoudendheid en beperkt tot de feiten. Dat het Gerechtshof heeft bevolen tot een strafrechtelijk onderzoek, betekent dat de zaak (opnieuw) uitgespit wordt. Dit kan uiteindelijk nog alle kanten op gaan, van bewezenverklaring van hetgeen waar hij van beschuldigd is met een bijpassende straf, tot vrijspraak wegens gebrek aan bewijs of tot volledige vrijspraak en mogelijk zelfs vervolging van degenen die hem (in dat geval) valselijk beschuldigd hebben. Het onderzoek lijkt (in februari) vastgelopen te zijn. Vrijspraak wegens gebrek aan bewijs is dan een reële optie. Of Demmink daar heel gelukkig van wordt?

Zit er voldoende balans in de huidige versie? Tja, dat denk ik niet. Dus voor uitbreiding van het ambtelijke deel, eventueel voor inkrimping van het vermeende delict-gedeelte en tegen verwijdering van lemma over deze persoon. Met vriendelijke groet, RonnieV (overleg) 16 jul 2015 15:01 (CEST)

- **⊖ Tegen verwijderen** de reden die RJB aanhaalt is met de oren er bij gesleept. Als hij dit werkelijk van mening is, dan moeten alle burgemeesters en andere gezagsdragers ook weg. En dan kun je ook wel alle kunstschilders, schrijvers en het hele koninklijk huis verwijderen. Demmink is door zijn toenmalige functie SG net zo E als die personen. Wel ben ik het met hem eens dat zorgvuldig moet worden omgegaan met levende personen, al dan niet veroordeeld of beschuldigd. Of het huidige artikel voldoende zorgvuldig is lijkt me een andere kwestie. Maar onder de huidig aangehaalde reden ben ik absoluut tegen dit voorstel **Gerhardius** ( Overleg) 17 jul 2015 22:07 (CEST)
  - Hoe kom je erbij dat mijn serieuze argumenten "er met de oren (sic) bijgesleept" zijn? Er is een man met een serieuze baan, maar over die baan wordt niets verteld. Des te meer wordt er op golven van door drs. Poot ingestoken geruchten, gespeculeerd over zeer ernstige misdrijven waaraan deze man zich zou hebben schuldig gemaakt. Niettemin is hij niet veroordeeld, hij is zelfs niet voor de rechter gebracht. Als gezegd: ik snap dat een krant dat allemaal "fit to print" vindt, maar een encyclopedie zou zich daar verre van moeten houden. **RJB overleg** 17 jul 2015 23:17 (CEST)
    - Beste RJB, je argument voor verwijdering is *NE*. Het kan niet anders zijn dat je *dat* er met de oren bij hebt gesleept. De rest van je argumentatie gaat over de uitwerking en de kwaliteit van het artikel. Daar is al zoveel over geschreven hier, dat ik daar geen oordeel over geef. Maar in beginsel ben ik het niet met jouw verdere betoog oneens, zoals je hebt kunnen lezen. **Gerhardius** ( Overleg) 17 jul 2015 23:26 (CEST)
- **⊖ Tegen verwijderen** Terugtrekking van Joris Demmink zou een bizar precedent zijn, een zwakgebod. Als je Demmink verwijdert, moet je ook Roodkapje verwijderen. Die Boze Wolf is nooit veroordeeld.

Demmink genereert al vele jaren publiciteit. Dat is niet slechts een door drs Poot aangewakkerde "rel". Onzin. Er is ook nuchter over gerapporteerd, met soms zorgwekkende zaken. Volgens het gerechtshof in Arnhem (2014) ligt er informatie op tafel die *voldoende aanleiding geeft voor een redelijk vermoeden van schuld voor verkrachting* (sic). Inderdaad, dat is geen bewijs. Maar je kunt het niet negeren, als online encyclopedie. Over Demmink's werk als topambtenaar lijkt weinig te melden. Dus stip je zijn functies kort aan (zoals nu ook al gebeurt), en geef je een correct overzicht van de zaken die publiciteit opriepen. Daar mogen best alle serieuze beschuldigingen bij. Waarom niet? Hoge bomen vangen nu eenmaal wind. Dat hoort bij zo'n positie. Doet dat de man schade, naast alle al bestaande



publiciteit? Natuurlijk niet. Ik heb de indruk dat dit lemma lijdt aan teveel democratie, ofwel gebrek aan regie.

Als je het lemma Demmink verwijdert, moet je ook elders van alles opkuisen (zoals het lemma Hüseyin Baybaşın). Dat geeft een malle kettingreactie.

Ik lees: "Het lemma is enkel ooit begonnen om aan te sluiten bij de mediahype die rond deze persoon is ontstaan." Onjuist. Dat zou ook een totaal foute motivatie zijn geweest. En de inhoud van dit lemma tot begin 2013 was helemaal niet zo slecht.

De zaak Demmink roept veel emoties op, volledig begrijpelijk. Niet iedereen kan dan de nodige distantie opbrengen. Misschien is het zinvol om (in een kadertje) te waarschuwen dat toevoegingen aan het lemma kritisch bekeken zullen worden, om ondoordachte bijdragen af te schrikken. Blijf niettemin elke bijdrager netjes en hoffelijk behandelen.

En verzin geen rare dingen. Dan val je door de mand. Een moderator meldde mij dat "Bij dit artikel, waarin al zo vaak is geprobeerd het verhaal van een heel positieve of juist heel negatieve kant [...] te benaderen ..". Zijn er bijdragers geweest die de verwickelingen rond Demmink "heel positief" hebben geïnterpreteerd? Lijkt me stug. Argumenteer nooit met onzin. Dat roept ergernis op.

--Nedjezda (overleg) 16 jul 2015 18:43 (CEST)

- ~~⊖ **Tegen verwijderen** Dit heeft iets weg van een politieke weg-nominatie... Alles kan altijd beter, maar er is geen enkele reden om dit lemma te verwijderen. --Bjelka (overleg) 16 jul 2015 21:30 (CEST)~~
- ~~⊖ **Tegen verwijderen** - Zoals eerder vermeld is veel relevants verwijderd en zijn alleen 'wat verdenkingen' blijven staan. In werkelijkheid is Demmink op last van het Gerechtshof formeel verdachte van ernstige misdrijven en loopt het strafrechtelijk onderzoek naar hem nog altijd. Dat maakt hem inderdaad nog niet schuldig, maar aangezien de misdrijven zouden hebben plaatsgevonden terwijl hij zelf secretaris-generaal van Justitie was is de zaak mijns inziens zeker E. De rol van Drs. Poot is al helemaal geen reden om deze zaak van Wikipedia te halen. Poot heeft niets van doen met het strafrechtelijk onderzoek. Daarnaast maken publicaties over de levenswandel van Demmink, onder meer in oktober in het AD, de zaak des te belangrijker: de rechtbank in Rotterdam oordeelde dat die publicaties, ook geheel los van het boek dat Poot in 2010 heeft gepubliceerd, zorgvuldig tot stand waren gekomen en geloofwaardig moesten worden geacht. Daarnaast zie ik nog wel andere topambtenaren, die aanzienlijk minder E zijn, ook nog gewoon in Wikipedia staan. Demmink verwijderen zou een zeer selectieve, subjectieve actie zijn waartegen ik ernstig bezwaar maak. Wél sluit ik me aan bij eerdere commentaren dat het veel beter is een eerdere versie terug te plaatsen, omdat eerdere moderaties het artikel zeer hebben verzwakt. --Gerardpu (overleg) 20 jul 2015 10:56 (CEST)~~
- ~~Skigarantie - wiu - nieuw bedachte term, artikel is promotioneel van aard. Dqfn13 (overleg) 15 jul 2015 10:42 (CEST)~~
  - ~~⊕ **Voor verwijderen** - niet meer dan een woordenboekdefinitie, en het artikel is inderdaad promotioneel. Nictanoniem (overleg) 15 jul 2015 10:44 (CEST)~~
- ~~Like=elkedayengrappigfilmpje - NE - "website". Sonty (overleg) 15 jul 2015 12:30 (CEST)~~
- ~~Sjwaampop - NE. Verhaal waaraan geen touw is vast te knopen over een muziekfeest op een dorpsplein waar enkele duizenden mensen naartoe komen. WIKIKLAAS overleg 15 jul 2015 12:39 (CEST)~~
  - ~~⊖ **Tegen verwijderen** - zo kun je nog even doorgaan. Culemborg Blues, Werfpop, Wantijpop? Voor nog meer onbekendere festivals is de categorie 'Muziekfestival in Nederland' leuk om door te spitten. Desondanks is dit gewoon cultuur, ook al is dit voor degene die dit artikel als niet-Wikipediawaardig heeft aangemerkt waarschijnlijk niet zo. Het is regionale cultuur. Jesper2306 (overleg) 15 jul 2015 14:36 (CEST)~~
  - ~~⊖ **Tegen verwijderen** "waar vooral onbekende bandjes optreden" is een drogreden. Dat Wikiklaas bands niet kent, zegt niets over de daadwerkelijke bekendheid van die bands - waar toets je dat aan - en het zegt weinig over de encyclopedische relevantie van het onderwerp. "Warrig geschreven / waaraan geen touw is vast te knopen" is hoogst subjectief; ik vind "dit~~